

**CRISIS Y RECONSTRUCCIÓN DE LA FILOSOFÍA. BASADO EN EL TEXTO DE
MARIO BUNGE**

MISAEI MURCIA GARCÍA

2011

ENSAYO CON BASE EN EL TEXTO: CRISIS Y RECONSTRUCCIÓN DE LA FILOSOFÍA DE MARIO BUNGE

Presentación

El autor, inicia el texto en mención reflexionando respecto a la importancia de la filosofía, pese a que se exprese por parte de muchos autores y teóricos que la filosofía está enferma. Más sin embargo, afirma que la filosofía de corte académico se ha hecho caduca; se quedó en su pasado, no acepta nuevas ideas y cuando las acepta las asume a ragañadientas. Enfatiza Bunge, que la filosofía actual solamente tiene ojos para sí misma, es ajena a los problemas del mundo actual. Lo que a su vez la convierte en distante cuando no obsoleta para la resolución de problemas a los que se enfrenta la gente del común.

Más sin embargo, el autor, expone que también hay buenas noticias: la filosofía ha atravesado crisis anteriores y cuando las ha tenido, las ha superado. En este sentido, describe los momentos en que la filosofía ha atravesado por crisis anteriores: a comienzos de la era cristiana, a comienzos del periodo moderno y durante el periodo de la Contrailustración.

Resalta los enfoques actuales de los teóricos de la filosofía: el del lenguaje y el de los computadores; partiendo de los supuestos que el lenguaje es el espejo de la mente y que la mente funciona como una computadora; que a su vez, las computadoras funcionan con símbolos y en lenguaje de computo (algoritmos). Bajo estos supuestos se han fusionado tres campos bajo el nombre de la ciencia cognitiva: la psicología cognitiva que ignora al cerebro, su desarrollo y evolución; la informática y la lingüística. Bajo estos enfoques se han dejado de lado a la neurociencia y la biología evolutiva.

Para mejor comprensión del lector, el documento está organizado por títulos, iniciando con la revolución informática, sus alcances y limitaciones. Un segundo título trata de la información al conocimiento, el tercer título trata sobre el papel de las actuales sociedades virtuales, mientras que el siguiente capítulo recoge los paradigmas desde los cuales Bunge, brinda una explicación coherente del mundo, el capítulo quinto trata sobre la fragmentación actual del conocimiento, seguido del capítulo que trata sobre el materialismo, y la propuesta de Bunge sobre el postulado de emergencia ocupa el título sexto, mientras los diferentes enfoques del estudio de los humanos, ocupa el séptimo. El capítulo octavo se centra en los diferentes enfoques para el estudio de los humanos, mientras que en el noveno se abordan los aspectos necesarios para entender lo social, el capítulo décimo se

centra en el análisis que hace el autor sobre la crisis y reconstrucción de la filosofía. Algunas reflexiones finales se presentan al terminar el documento.

1 La revolución informática

Bunge, argumenta que en la actualidad la humanidad está atravesando una revolución tecnológica, tan radical como “... *las iniciadas por la máquina de vapor, la energía eléctrica, las telecomunicaciones, el motor de combustión interna y la píldora*. Estamos hablando de la revolución informática. Y continúa planteando Bunge, en estos términos: “*Esta revolución ha transformado no sólo los modos en que la información se difunde a través de la sociedad, sino también las lecciones y actividades sociales, en particular el modo mismo de producción, circulación y utilización del conocimiento*” (Bunge, 2002, p. 17)

Resalta en su argumentación el autor que, la historia nos ha enseñado que toda revolución y por su puesto la tecnológica, perjudica a algunas personas, mientras que beneficia a otras.

Es así, como la revolución informática se presenta tan ambivalente como las anteriores revoluciones tecnológicas; en especial para quienes se interesan por las consecuencias muchas veces imprevistas y perversas de las acciones humanas, más no, para quienes creen ciegamente que todo el desarrollo tecnológico es inevitable y deseable.

Esta preocupación por la ambivalencia de la revolución informática, la comparten los humanistas seculares, quienes a su vez se preocupan por la totalidad de la humanidad.

Para explicar esta preocupación, el autor expone siete tesis:

1. Cosmológicas. Todo lo que existe es natural o hecho por el hombre. Puesto de modo negativo: en el modo real no hay nada sobrenatural.

2. Antropológica: las diferencias individuales entre las personas son poco importantes en comparación con los aspectos comunes que nos hacen todos miembros de la misma especie. Puesto en términos negativos: no existen superhombres ni razas superiores.

3. Axiológica: aunque los diferentes grupos humanos puedan tener valores diferentes, hay muchos valores universales básicos, tales como bienestar, honestidad, lealtad, solidaridad, justicia, seguridad, paz y conocimiento, por los cuales vale la pena trabajar o incluso luchar. En términos negativos: el relativismo axiológico radical es falso y perjudicial.

4. *Gnoseológica: es posible y deseable hallar la verdad acerca del mundo y de nosotros mismos recurriendo únicamente a la experiencia, la razón, la imaginación, la crítica y la acción. Puesto de modo negativo: el escepticismo radical y el relativismo gnoseológico son falsos y nocivos.*

5. *Moral: debemos buscar en este mundo, el único real, por medio del trabajo y el pensamiento, antes que por la plegaria o la guerra, y debemos disfrutar la vida, así como intentar ayudar a los demás a vivir, en lugar de perjudicarlos.*

6. *Social: libertad, igualdad, solidaridad y pericia en la administración de la comunidad.*

7. *Política: a la vez que defendemos tanto la libertad de culto y la diversidad de cultos, como la libertad de inclinación política y la diversidad de las inclinaciones políticas, debemos esforzarnos por lograr o mantener un estado secular, así como un orden social íntegramente democrático, a salvo de las desigualdades injustificadas y de las chapuzas técnicas evitables. (ídem, p. 20)*

El autor, explica en profundidad los alcances de la cosmovisión humanista, en especial los humanistas seculares: “... *el humanismo secular no sólo enseña el naturalismo y el racionalismo, también se adhiere a la sabia consigna de la Revolución Francesa (libertad, igualdad, fraternidad, (Ídem, p. 21).* Enfatiza Bunge que, esta consigna es sabia porque los tres valores de la proclama se mantienen unidos como los lados de un triángulo.

Al respecto es necesario entender que la libertad sólo es posible entre iguales; puesto que la igualdad sólo puede existir donde existe libertad para defenderla y, todo sistema social, desde la familia hasta la sociedad requieren un mínimo de solidaridad.

Bunge, concluye el análisis respecto al humanismo que sólo es posible la existencia de dos clase de humanismo: el secular y el religioso; aclarando que el humanismo religioso es solo a medias, puesto que está centrado en individuos suprahumanos ficticios.

Más sin embargo los dos humanismos, el secular y el religioso comparten el mismo principio fundamental: el de la solidaridad; donde se presupone, que somos, a su vez, todos básicamente iguales, merecedores todos por igual de disfrutar la vida y que estamos obligado por igual a ayudar a los demás.

2 De la información al conocimiento

En las sociedades industriales se la ha dado un alto papel a la información, llegando incluso a plantear que el universo está compuesto de bits en lugar de

materia. Incluso, físicos importantes como John Archibald Wheeler, plantea que: "...cosas a partir de bits". Al respecto Bunge, analiza esta situación y concluye: "... *Un instante de reflexión basta para perforar esta extravagancia idealista. De hecho, un sistema de información, como Internet, está compuesto de seres humanos (o, si no, por autómatas) que operan con artefactos tales como codificadores, señales, transmisores, receptores y decodificadores.* (Ídem, p. 22)

No es verdad que el mundo sea inmaterial o esté en proceso de desmaterialización, o como se ha planteado que los bits están reemplazando a los átomos. Lo que comemos, respiramos y bebemos son átomos no bits.

Es por ello que, la investigación no consiste en la recuperación o en el procesamiento de la información, sino en la formulación de nuevos problemas y por su puesto en el intento de resolverlos. Más sin embargo, con la ayuda de los computadores se pueden encontrar y difundir nuevos conocimientos pero nunca, se podrá llegar a reemplazar a los cerebros vivos, curiosos, disciplinados y por supuesto motivados.

Así las cosas, será un cerebro viviente, bien entrando quien podrá inventar ideas radicalmente nuevas, solucionar problemas previamente identificados y bien formulados, analogías y principios. Mientras que las computadoras, sólo pueden combinar o desagregar ideas conocidas, siempre y cuando, se les dé las instrucciones y reglas adecuadas.

Con la gran cantidad de información disponible, en el proceso de investigación, debemos ignorar mucho para aprender poco. La dificultad radica en la construcción de los filtros que nos permitan realizar ese proceso de tamizaje. Es por ello que se hace necesario tener una cosmovisión naturalista, abarcadora, profunda y actualizada, plantea Bunge.

Los nuevos artefactos informáticos facilitan el procesamiento y la comunicación del conocimiento, pero no lo producen. En especial las computadoras no pueden explorar el mundo externo, a no sea que haya un intermediario que les de las órdenes, ni mucho menos inventar teorías capaces de explicar o predecir algún hecho. Es por ello que una computadora, platea Bunge, no podrá reemplazar al explorador, ni al inventor. Tampoco al maestro competente y dedicado, capaz de estimular la curiosidad y transmitir el entusiasmo por el aprendizaje a sus estudiantes.

Más sin embargo en la medida que se utiliza masivamente el uso de computadoras, se genera la adicción respectiva. Aunque en la cotidianidad de las personas las actividades fundamentales no se requiere el uso del computador. Por ejemplo en el comer, bañarse, aprender a caminar, saludar a otras personas.

En los países más desarrollados se depende más del computador que en el resto del planeta.

Las personas acceden a la red por la gran cantidad de información, se facilita el acceso a temas que de antes solamente se lograba yendo a museos o bibliotecas.

3 Las sociedades virtuales

Aunque cada día más en la sociedad se incrementa el mundo electrónico, las acciones de este mercado aumentan y se valorizan más, las actividades fundamentales de los seres humanos se siguen construyendo sin necesidad de la mediatización de las computadoras y de la red.

Más sin embargo, las consecuencias sociales del desarrollo tecnológico, recaen en los más desposeídos, puesto que se eliminan empleos, a nombre del desarrollo tecnológico, se viola la privacidad de las personas. Es por ello que se hace necesario impedir que se reemplace laboratorios, gimnasios, debates, por el trabajo en la computadora.

En este sentido, se hace necesario sumar la tecnología con el humanismo para lograr el progreso social.

4 Los paradigmas para explicar el mundo

Bunge expone diez paradigmas que han tenido gran influencia en la sociedad y que explican la forma como conciben el mundo:

1. El holismo, donde se concibe el mundo como un animal. En este paradigma se plantea la totalidad orgánica, aquí se plantea que el todo es más que la suma de sus partes.
2. El jerarquismo, se concibe el mundo como una sociedad estratificada. Se concibe la estratificación de corte piramidal; donde los seres superiores están en la parte superior y los inferiores abajo. Mientras que los primeros gobiernan a los segundos mediante el orden jerárquico: orden que por demás se plantea que debe ser eterno. La escalera siempre ha estado allí y nunca cambiará, lo único que se puede cambiar es la posición de una persona dentro de la escalera.
3. El tychismo, concibe el cosmos como un gran casino. Este modelo es probabilístico. Aquí todo es posible, todos los cambios son cuestión del azar.

4. El dinamismo, entiende el mundo como un río sin márgenes. Todo está en un estado de flujo, no se hace juicios ni interrogantes respecto a lo que está hecho el mundo. Se llega incluso a plantear que no hay sustancia.
5. La Dialéctica que concibe que el mundo esta gobernado por el conflicto. Aquí el conflicto y la contradicción gobiernan el mundo: todo es una unidad de opuestos, y todas las relaciones son conflictivas. La cooperación no es posible o no es natural. Así el cosmos es el campo de batalla más grande. Bajo este paradigma todo está mediado por la contradicción tanto internamente como en sus relaciones con otras cosas. Así, cada cosas es una unidad de opuestos y mantiene relaciones conflictivas con otras cosas. Dando por sentado que es la contradicción la fuente de todo cambio. Se analiza solamente el conflicto, dejando de lado la cooperación.
6. El atomismo, tiene como metáfora la nube. Se concibe el mundo como un enorme cuerpo gaseoso, los átomos se mueven en un vacío. Los átomos se combinan para formar cosas más complejas, personas, etc.
7. El mecanicismo de acuerdo con el cual, el cosmos es un reloj. Este paradigma se basa en que todas las cosas incluido el universo como una totalidad son máquinas. Para comprender el mundo es necesario entender la mecánica.
8. El sacralismo concibe el mundo como el máximo templo. El cosmos debe estar consagrado a la adoración de divinidades. Todo acto humano debe estar subyugado y sumiso a los poderes elevados de las divinidades.
9. El textualismo ve el mundo como un libro, todo lo que existe es un discurso. Este es el campo para la semiótica- ciencia de los signos- o para la hermenéutica- ciencia de la interpretación-, sean las disciplinas que todo lo abarcan. Comprender es sinónimo de interpretar.
- 10.El sistemismo, el cosmos es el sistema de todos los sistemas. Bajo este postulado se plantea que toda idea o cosa son sistemas o componentes de un sistema. Aquí se integran distintos campos de investigación.

Para Bunge, el sistemismo, es el paradigma que explica de mejor manera el funcionamiento del universo. Se concibe que el universo es el máximo sistema concreto: el sistema de todos los sistemas concretos.

En este orden de ideas para analizar un sistema es necesario tener en cuenta su composición, el entorno, su estructura y mecanismo. Entendiendo por composición, la colección de sus partes; el entorno, hace referencia a la colección de cosas que actúan sobre los componentes de ese sistema; La estructura, de un

sistema es la colección de relaciones, de lazos o vínculos, entre los componentes del sistema, mientras que el mecanismo de un sistema hace referencia a la colección de procesos que lo hacen ser lo que es y determinan su transformación.

Acogiendo las tesis de Bunge que el mundo es un sistema y por su puesto nuestro conocimiento de él. Es por ello que, nuestro conocimiento del mundo no puede quedarse únicamente en un agregado de cosas, de partículas sueltas, sino que por el contrario debe entenderse como un sistema. Más sin embargo, con el avance actual de la ciencia, se está fragmentando el conocimiento.

5 La fragmentación del conocimiento

La tarea científica se ha visto cada día más especializada y por ende se ha creado una excesiva división en su estudio y aplicación.

Nos dice el autor que: “ ... comenzó hace alrededor de dos siglos, y con la correspondiente pérdida de perspectiva filosófica. La nuestra, es una cultura de especialistas, cada uno en su propia perspectiva fragmentaria. Los resultados saltan a la vista: físicos y químicos no utilizan para nada la psicología, mientras que los sociólogos no pueden servirse de la física o la química para sus análisis” (Ídem, p. 54)

Se ha tratado de recuperar la unidad de la ciencia y en la tarea de científicos. Un enfoque se conoce como la construcción de las interdisciplinas. Donde se superpone con dos a más disciplinas, comparte con ellas ideas y métodos y, teniendo en cuenta hipótesis que vinculan a las disciplinas originales. Ejemplo de ello lo podemos ver en disciplinas como. La biofísica, la bioquímica, la genética del comportamiento, la socioeconomía, de esta manera se rompe esa división infranqueable entre las ciencias naturales y las ciencias sociales.

De igual manera, es necesario el uso de una lógica única y del mismo método básico en todas las ciencias. Esto se consolidó a mediados del siglo XIX, antes de hablar de la interdisciplinariedad.

Con el uso de las matemáticas, ofrece un excelente pegamento interdisciplinario. Se puede transportar a través de los diferentes campos de investigación, puesto que al igual que la lógica no tiene compromiso exclusivo con una disciplina en particular.

Otros aspectos que sirven de basamento a las interdisciplinas es la filosofía. De hecho, nos dice Bunge, toda ciencia fáctica comparte ciertos conceptos filosóficos. Por ejemplo: lógica, prueba empírica, verdad, error, posibilidad, cambio en el estado de una cosa, azar, causación, espacio, tiempo, Ley, conocimiento, observación, experimento, dato, hipótesis, teoría, consecuencia lógica, etc.

En igual sentido, todas las ciencias fácticas ya sea de corte natural o social, comparten ciertos principios filosóficos. Por ejemplo que el mundo está hecho por cosas concretas: no hay ideas separadas de las cosas . Un segundo principio está en el hecho que todo ocurre con base en leyes y que la causación y el azar son reales.

6 El materialismo

Desde la existencia de Platón en la antigua Grecia, se concebía a la materia como un receptáculo pasivo de todas las formas.

Existe un a gran familia de ontologías materialistas, desde el materialismo vulgar hasta el materialismo dialéctico. El primero plantea que todo lo que existe son entidades físicas, de allí planeamientos que pregonan que todas las ciencias deberían ser reducibles a la física. Planeamiento que por demás no ha podido avanzar mucho, puesto que la física poco o nada sabe de la vida, la mente, la sociedad.

De otra parte está el materialismo dialéctico. Con Hegel se le hizo énfasis en el cambio, en especial en lo que respecta a lo cualitativo. En esta unidad de opuestos se ha tenido dificultades insalvables por ejemplo cuando se habla de cuantos, que no tienen partes y por lo tanto no pueden ser unidad de opuestos. El materialismo que propone y defiende Bunge, lo denomina materialismo emergencista; equidistante entre el fisicismo y el materialismo dialéctico. Es tan riguroso como el fisicismo, pero también tiene en cuenta la novedad del materialismo dialéctico.

7 El postulado de emergencia

Bajo este postulado se sugiere la búsqueda de mecanismos de emergencia como el agrupamiento de entidades semejantes y la combinación de las que no son semejantes. El autor, nos describe varios niveles de la entidad a saber:

Nivel físico >>>> Conjunto de todas las cosas físicas

Nivel Químico >>>> El conjunto de todos los sistemas químicos (aquellos en los que se dan reacciones químicas)

Nivel biológico >>>> Conjunto de todos los organismos

Nivel social >>>> Conjunto de todos los sistemas sociales

Nivel técnico >>>> conjunto de todos los artefactos

Nivel semiótico >>>> conjunto de todos los sistemas de símbolos

Bajo esta categorización el planteamiento del nuevo materialismo se concibe como una nueva ontología cuyas características están en la posesión simultánea de todos los atributos que a continuación se listan:

- *“- Exacta: todo concepto que merezca ser utilizado es exacto o posible de exactificación*
- *Sistémica. Toda hipótesis o definición pertenece a un sistema hipotético-deductivo*
- *Científica. Toda hipótesis o definición que merezca ser adoptada es compatible con la ciencia contemporánea y, por lo tanto, debe sostenerse o caer con ella*
- *Materialista. Toda entidad es material (concreta) y todo objeto ideal es, en última instancia, o un proceso en algún cerebro o una clase de procesos cerebrales*
- *Dinamista. Toda entidad es mudable, ser es devenir.*
- *Sistemista. Toda entidad es un sistema o un componente de un sistema*
- *Emergentista. Todo sistema posee propiedades de las cuales sus componentes carecen*
- *Evolucionista. Toda emergencia es un estadio en algún proceso evolutivo o de desarrollo” (Ídem, p. 100)*

Aunque el materialismo ha resultado victorioso, en especial en las ciencias naturales desde la física hasta las ciencias de la vida, aún existen estudios de inmaterialismo en especial en la psicología y en los estudios sociales. Estos últimos, en muchos casos siguen apegados al idealismo, ejemplo de ello las escuelas del interpretativismo, y en la teoría de la acción racional. En la primera, se plantea que los hechos sociales necesitan ser interpretados, así como se interpretan los textos, mientras que la segunda intenta explicar todo lo social en términos de deliberaciones, elecciones y decisiones racionales. Es decir, plantea Bunge, que ambas escuelas centra su atención sólo en los aspectos simbólicos de la acción individual.

En ninguna de las dos escuelas se presta atención por el trabajo ni por los recursos naturales, tampoco prestan atención a los sistemas sociales, o cualquier cosa que no sea el intercambio.

8 Enfoques del estudio de los humanos

Nos dice Bunge que al animal humano se le puede estudiar desde diferentes puntos de vista: como una entidad física, como un sistema químico, como un organismo. Como animal pensante y como componente de diversos sistemas sociales. Para entender en profundidad cada sistema, Bunge los describe como sigue:

“1. Desde el enfoque físico: Es el enfoque fundamental. Pero no puede quedarse únicamente en los aspectos físicos, puesto que no se podrían explicar aspectos como la vida, el desarrollo, la evolución, no se podrían conocer.

2. Enfoque químico. Estudiar la teoría química de la herencia, luego la biología molecular para finalizar con la neuroquímica. Este enfoque deja de lado aspectos como la comprensión de la molécula del ADN.

3. Enfoque biológico. Este enfoque debe combinarse con otros enfoques para poder estudiar al hombre, puesto tiende a pasar por alto la dimensión social de la vida humana. Para ello, la sociobiología puede dar buena explicación de algunos aspectos de los humanos como los dispositivos de supervivencia adquiridos a través del cambio genético y la selección natural. Más sin embargo no puede brindar coherentes explicaciones sobre la competencia sin límites, los vínculos sociales sofocantes y las engañosas supersticiones.

4. Enfoque psicológico. La psicología se centra en la comprensión de los patrones comportamentales, emocionales, cognitivos y volitivos de los seres humanos. Más sin embargo todas estas funciones son desempeñadas por órganos vivos. Es así como cualquier explicación de lo mental debe ser vista desde la psicobiología.

5. Enfoque sociológico. No hay comprensión de un animal gregario social sin etología y sin ciencias sociales. El trabajo, la conciencia, el lenguaje son productos de la vida social. Al igual que el estrés, la conciencia moral y la capacidad de organización. Pero para explicar al hombre, es necesario trascender el enfoque sociológico exclusivamente. Hay fenómenos que no son posibles explicar desde la sociología, como la plasticidad social, o sea la capacidad de reajustar sus patrones de comportamiento de cara a las dificultades tanto internas como externas. Esta plasticidad se logra, por la plasticidad cerebral, la que a su vez, se logra gracias a la vida social” (Ídem, p.107)

En concordancia con lo anterior, Bunge, plantea siete modelos del hombre, por los cuales se explica la concepción de hombre.

- a. Modelo religioso. Desde Platón, la teoría cristiana y la filosofía idealista. Para este modelo es un ser espiritual que utiliza su cuerpo como instrumento durante su residencia temporal en la tierra.
- b. Modelo tecnológico, (maquinista). Este modelo considera la hombre como un complejo procesador de información y al sistema nervioso como una computadora. Aquí no se comprende el mecanismo biológico por el cual se establecen estas funciones.
- c. Modelo fisicista. Platea que la física es la ciencia fundamental y que no es necesaria ninguna otra ciencia. Más sin embargo, para entender los procesos químicos la física no puede dar las explicaciones necesarias.
- d. Modelo quimista. Concibe al ser humano como un reactor químico. Pero la vida es más que mera química.
- e. Modelo biologista. Aquí se afirma que la biología es el destino. Por ejemplo los médicos pasan por alto, los aspectos psicológicos y las circunstancias sociales de los pacientes.
- f. Modelo sistémico. Plantea que el hombre es un biosistema compuesto por numerosos subsistemas, cada uno con sus propias funciones específicas, componentes de sistemas suprabiológicos (sociales), tales como familias y negocios. Aquí se reconocen las propiedades físicas, químicas, biológicas psicológicas y sociales de los seres humanos. Se concibe al hombre como una totalidad. Bajo este modelo, todo es un sistema o un componente de un sistema, todo está interrelacionado.

Así las cosas, un ser humano es un componente de diversos sistemas sociales (familia, escuela, grupo de amigos, club, empresa), también del sistema nervioso. Todos estos sistemas, están compuestos de subsistemas más pequeños; organizados jerárquicamente hacia arriba hasta llegar al sistema mundial y hacia abajo hasta el sistema celular.

La diferencia entre el materialismo y el idealismo respecto a cómo explica cada una lo fenómenos se puede evidenciar en la siguiente descripción:

El idealismo, con la ciencia cognitiva, la lingüística, La psicología cognitiva la inteligencia artificial, forman un triangulo, con el idealismo en el centro. Mientras que el materialismo, la psicología y la psicobiología, la Psiquiatría la Inmunología, la endocrinología, la neurología y la neurobiología, forman un paralelogramo de seis lados con el materialismo en el centro.

Así las cosas aunque se mantienen las resistencias, existe la integración de diversas ciencias de la mente y la conducta, pese al dogma teológico e idealista del dualismo psiconeural. Es por ello que, la ciencia y la filosofía se superponen parcialmente en lugar de excluirse.

Empero Bunge, si hace absoluta claridad respecto a que la ciencia y la religión son mutuamente excluyentes. En este orden de ideas, la ciencia parte del principio que el mundo es material y legal, contrario a lo que plantea la religión cuando dice que el mundo es espiritual y milagroso.

9 Para entender lo social

Bunge, expone en detalle dos trilemas que le llevan a explicar la cuestión social: por una parte expone el individualismo, el holismo y el sistemismo, mientras que por otra, expone el positivismo, el idealismo y el realismo. Para el primer postulado, donde se circunscriben los estudios sociales, se pregunta si la sociedad es un agregado de individuos, un bloque sólido o un sistema de individuos interrelacionado, mientras que para el segundo postulado, la cuestión radica en que si los científicos sociales pueden describir objetivamente los hechos sociales e intentar brindar explicaciones coherentes mediante el descubrimiento de sus mecanismos subyacentes, es decir, de los procesos que mantienen o modifican los sistemas sociales dentro de los cuales tienen lugar las acciones de los individuos.

En este análisis se llega a la perspectiva macro y micro social. Al respecto, plantea Bunge que, *“Todo hecho social involucra agentes que actúan en algunos sistemas sociales. Por ejemplo, al dejar su hogar, una persona conversa brevemente con su vecino, luego va a trabajar y en su camino de regreso se detiene en una tienda de comestibles. En un solo día, esa persona ha interpretado cinco papeles en otros tantos sistemas sociales: la familia, el vecindario, la red de transporte, la empresa y la tienda de comestibles”*. Bunge, 2002, p. 129). Así, todo hecho social está inscrito en sistemas sociales, se vinculan plantea Bunge a dos niveles de organización: el micro nivel (componentes del sistema) y el macro nivel (los sistemas en sí).

Para definir lo social el autor explica una serie de categorizaciones a saber:

“Definición 1: Un sistema social es un sistema concreto compuesto por animales que (a) comparten un entorno; (b) actúan directa o indirectamente sobre otros miembros del sistema; (c) cooperan entre sí en algunos aspectos en tanto compiten en otros.

Definición 2: Un sistema social humano es un sistema social compuesto de seres humanos que dependen de su propio trabajo o del de otros para satisfacer sus necesidades y deseos” (Ídem, p.130)

De esta manera, familias y organizaciones son sistemas sociales que determinan su organización de manera concertada, mientras que bandos, multitudes, no lo son, en tanto no estén organizados para actuar concertadamente.

Definición 3. Un sistema humano es:

- a) natural o espontáneo. Siempre y cuando sea autoorganizado, o sea, si surge espontáneamente por medio de la reproducción o la libre asociación.
- b) Artificial o formal, o una organización formal. Siempre y cuando sea mantenido y formado por políticas, planes y reglas explícitas.

Definición 4. Una sociedad humana es un sistema compuesto por cuatro subsistemas principales:

- a- Sistema biológico. Los miembros se mantienen unidos por relaciones sexuales y de parentesco, crianza de niños
- b- Sistema económico. Los vínculos se establecen a través de las relaciones comerciales, producción e intercambio
- c- Sistema político la función específica es administrar los bienes comunes y controlar las actividades sociales
- d- Sistema cultural, los miembros se involucran en actividades morales o culturales como: aprender o enseñar, informar o registrar, descubrir o inventar, diseñar, cantar, bailar, curar, debatir, etc.

En este sentido, aldeas, pueblos, condados, ciudades y estados nacionales se categorizan como sistemas porque cada uno de ellos está compuesto por sistemas biológicos, económicos, políticos y cultural; mientras que hospitales, cárceles, los ejércitos, las corporaciones multinacionales, aunque son sistemas sociales muy complejos, no son sociedades.

Definición 5. Una supersociedad es un sistema compuesto por sociedades humanas.

Definición 6. El sistema mundial es la supersociedad compuesta por todas las sociedades humanas.

Definición 7. Un proceso social (o actividad social humana), es un proceso en el cual toman parte al menos dos personas inter actuanes: matrimonio y divorcio, trabajar o jugar juntos, hacer amigos, son procesos sociales. Estos procesos pueden involucrar desde unas pocas personas hasta naciones enteras. Ejemplo, los procesos de industrialización, urbanización, racionalización, secularización.

Definición 8. Un movimiento social es un proceso social dirigido (no espontáneo) que ocurre al menos en un sistema social y que además atrae a personas que originalmente no pertenecían al mismo. Ejemplo de ello están: corrientes culturales como el renacimiento, la Ilustración, movimientos políticos como el feminismo, el ambientalismo, el liberalismo.

Definición 9. Invención social. Es el establecimiento deliberado de un sistema social de una nueva clase o el cambio drástico de nuevos sistemas sociales. Por ejemplo, el matrimonio, la esclavitud, el estado, la burocracia, los ritos.

10 Crisis y reconstrucción de la filosofía

Bunge, explica que en la actualidad la filosofía está estancada: Hoy en día casi nadie propone nuevas ideas filosóficas correctas, ni al menos nuevos sistemas filosóficos.

El autor indaga en las causas profundas por las cuales la filosofía está en crisis:

1. Excesiva profesionalización. De antes la filosofía era una vocación, allí convergían los amantes de problemas generales e ideas audaces. Actualmente, las cátedras de filosofía son tan numerosas, donde llegan personas sin vocación ni visión. Hay excesivas publicaciones sin profundidad y con poca rigurosidad
2. Confusión entre filosofar e historiar. La historia de la filosofía, es una guía que puede inspirar nuevas ideas. En la actualidad muchos filósofos modernos se han desconectado del pasado. En la mayoría de las disertaciones doctorales en filosofía se centran en estudiar a otros filósofos en lugar de hacerlo de problemas filosóficos de interés actual.
3. Confusión de oscuridad con profundidad. El pensamiento profundo es difícil de entender, pero entendible con debida aplicación. Más sin embargo en filosofía, la escritura oscura, se puede presenta como un disfraz de la profundidad.
4. La obsesión por el lenguaje. Se debe ser responsable con el lenguaje, al igual que los demás profesionales. Se debe escribir correctamente, más no convertir el lenguaje, en el tema de la reflexión.

5. El idealismo. Esta filosofía no ha producido una nueva idea en los tiempos recientes.

6. Atención exagerada a mini problemas o juegos académicos de moda. Hoy los filósofos no se ocupan de problemas como la pobreza y el desempleo, que afectan a millones de personas.

7. Formalismo insubstancial. En la actualidad los filósofos duros no abordan grandes problemas.

8. Fragmentarismo y aforismo. El fracaso de los grandes sistemas filosóficos nos ha llevado a la desconfianza por proyecto filosófico alguno.

9. Enajenamiento de los motores intelectuales de la civilización moderna. Actualmente, la ciencia, la técnica y la ideología, facilitan la especulación y la fantasía.

10. La torre de marfil. La mayoría de los filósofos no se interesan por saber que se discute en la sociedad, viven en una torre de marfil. Leen sólo a otros filósofos y escriben exclusivamente para los colegas. Hay excepciones como quienes trabajan los temas de la sobre población de la humanidad, la pobreza, la degradación ambiental o la guerra. La mayoría de filósofos no tienen los pies en la tierra ni la mirada en las estrellas.

En este sentido, si se quiere que la filosofía, vuelva a tener la importancia de antes, vuelva a ser saber de saberes, partera de ciencias y faro de acción es necesario reconstruirla, propone Bunge. Para lo cual es necesario repensarla correctamente y en grande. Se debe traspasar la barrera de la posmodernidad cuando plantea la imposibilidad de producción literaria.

Es necesario reconstruirla a partir de las ruinas e inventando nuevas ideas. Tarea que por demás tardará varias generaciones de entusiastas filósofos. Filósofos que estén dispuestos a hablar con gente de la calle y con personas de otras disciplinas.

11 Reflexiones finales

- De importancia señalar los aspectos sobre la revolución informática que está viviendo la humanidad. Más sin embargo, de igual importancia está el hecho que las computadoras no son autosostenibles, necesitan de los humanos para programarlas, conectarlas con el suministro de energía.

- Por la red circula grandes volúmenes de información, más no de conocimiento, debemos estar alerta para no dejarnos llevar por la cantidad innecesaria de información basura que está circulando por la Red.
- El triunfo del materialismo de emergencia para explicar el mundo; desde un nivel físico, químico, biológico, social y semiótico.
- Para que la filosofía vuelva a ser el eje de todas las ciencias, vuelva a tener la importancia de antes, vuelva a ser saber de saberes, es necesario que la nueva corriente de filósofos, repiensen la filosofía, dialoguen con la gente y con profesionales de otras disciplinas, repensarla correctamente y en grande.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bunge, Mario. Crisis y reconstrucción de la filosofía. Barcelona. Gedisa Editorial. 2002